

## О Т З Ы В

официального оппонента Трофимовой Ольги Викторовны о диссертации Хоменко Марии Владимировны на тему «Рассказ о прижизненном чуде в русской агиографии: жанрово-стилистический и коммуникативно-прагматический аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России (филологические науки) в диссертационный совет 24.2.351.03 на базе Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского

Актуальность диссертационного исследования Хоменко Марии Владимировны объясняется как экстралингвистическими (роль церкви в современном российском обществе), так и собственно лингвистическими причинами, первой из которых автор диссертации называет «значимость развития исторического жанроведения в лингвистической русистике» (с. 5 диссертации). Представленное к защите исследование вносит определенный вклад в развитие этого направления: автор успешно достигает четко сформулированной цели (что выражается в частности в создании «образцовой» и девяти коммуникативно-прагматических моделей тематических вариантов рассказа о прижизненном чуде, представленных в Приложении, с. 219–225), подвергая комплексному анализу русские агиографические тексты XII–XXI вв. (всего 10) и избирая из них текстовые фрагменты (а именно 142 текстовые единицы разного объема – до 100 слов и более 600 слов), которые в соответствии с авторским списком жанрообразующих признаков могут считаться презентантами чуда. **Избранные** для анализа тексты относятся к авторитетным источникам, что обеспечивает и **достоверность** полученных М. В. Хоменко результатов, а также возможность приложения разработанных моделей к другим текстам (в чем несомненна **практическая** значимость исследования). **Хронологические рамки материала исследования**

обуславливают актуальный для данной темы, помимо прочих, диахронический аспект.

**Объект и предмет** сформулированы корректно. Автор считает значимым обращение в диссертации к понятию субжанра, что позволяет ему соотнести выработанные предшественниками теоретические положения о речевых актах и речевых единицах с чудом как малой жанровой формой (рассказ о прижизненном чуде как особая жанровая единица – это **объект**), в текстовом отношении, а также содержательно и прагматически (эти аспекты были **предметом**) несамостоятельной (что подчеркивается, например, в формулировке третьего выносимого на защиту положения, с. 12). Представляется, что признание чуда, вслед за д. филос. н. С. Н. Астаповым, коммуникативным актом (с. 17) является для всей исследовательской концепции М. В. Хоменко значимым исходным моментом, и отсюда правомерно, вероятно, её заявление о «несамостоятельности» рассказа о прижизненном чуде в структуре жития (хотя по прочим текстообразующим параметрам, например, по динамике хронотопа и по смене повествователей, номинативной цепочке и композиции эти рассказы сопоставимы с текстами «обычными»; в частности, рассказ о спасении от разбойников чудом вознесения на небеса монастыря в житии Феодосия Печерского формально может быть и отдельным текстом).

Последовательность решения восьми сформулированных автором диссертации **задач**, как реферативного, так и собственно исследовательского плана, определяет структуру диссертации; задачи коррелируют с положениями, выносимыми на защиту. М. В. Хоменко достаточно глубоко изучила и осмыслила теоретические положения, сформулированные в работах по истории русского литературного языка, теории жанра, в исследованиях религиозного дискурса, философии языка, теории коммуникации и стилистики. Соответствующие страницы (первый, второй и третий разделы первой главы) читаются легко и с большим интересом. Четвертый раздел главы представляет исследовательскую процедуру, благодаря которой достигнуты значимые



результаты. Таким образом, следует констатировать высокую **степень обоснованности научных положений** и выводов, сформулированных в диссертации. Научные положения, выдвинутые на защиту, в своей последовательности и совокупности содержат тезисы, отражающие **новизну** полученных результатов: «образцовая модель» субжанра, её переменные, формирующиеся на протяжении почти тысячелетия, и стабильные составляющие; набор семи «моделеобразующих» типологических компонентов, или «коммуникативно-прагматических внутритекстовых параметров» («объект», «ситуация» и др.), на основании которых возможны вычленение и идентификация внутри других житийных (а также иных) текстов; целевая установка подобных рассказов о прижизненных чудесах, их стилистика; тенденции их видоизменения вплоть до современных сочинений; разграничение чудес и рассказов о них в преподобнических житиях и в житиях Христа ради юродивых. Подобная комплексность положений обеспечивает **достоверность** полученных результатов.

**Методологическая база**, включающая общенаучные и специальные методы, достаточна для решения поставленных задач. **Теоретическая значимость диссертации** определяется оригинальным развитием автором, М. В. Хоменко, современной теории речевых жанров, а также углублением представления о житийном жанре, в частности аргументированной детализацией метафорического положения Д. С. Лихачева об «анфиладности» русской агиографии.

**Оценивая содержание диссертации и ее завершенность**, следует подчеркнуть логичность структуры данного научного сочинения: если в **первой главе** автор традиционно закладывает теоретический фундамент исследования, то **вторая и третья** демонстрируют собственно исследование (разделенное по хронологическому принципу), в которое включено восемь таблиц, наглядно свидетельствующих о наличии как традиционных, повторяющихся, так и редких, или специфических, тем в структуре анализируемых рассказов о прижизненных чудесах. Выводы по каждой главе и Заключение коррелируют с

содержанием глав и диссертации в целом и позволяют заявить, что гипотеза исследования и базовые теоретические положения работы оказались обоснованными и верифицируемыми, а методологическая база исследования убедительна. Хочется обратить внимание на хороший научный язык диссертации и автореферата (с единичными опечатками), на наличие в тексте большого иллюстративного материала (которого явно недостает в автореферате), на корректно оформленный справочный аппарат.

Таким образом, Хоменко Мария Владимировна на протяжении минимум пяти (судя по публикациям) лет собрала и осмыслила репрезентативный материал, изучение которого позволило ей обнаружить закономерности, характеризующие значительный пласт литературы – действительно «авторитетных образцов русской агиографии» (с. 3 автореферата). Разработка автором методики, соответствующей предмету и материалу исследования, определяет, повторяюсь, **достоверность** и **обоснованность** результатов, полученных диссертантом.

**Личный вклад диссертанта** видится не только в отборе источников, в аналитическом прочтении их в проекции на объект исследования и в осмыслении извлеченных из житийных текстов фрагментов разного объема, но в первую очередь в разработке оригинальной методики исследования и в получении результатов, позволивших автору сформулировать положения, выносимые на защиту, а также предмет, цель и задачи исследования.

**Вопросы и замечания**, возникшие у оппонента в ходе ознакомления с диссертацией, в значительной мере обусловлены диахроническими рамками привлеченного к анализу материала.

1. Вновь обращаю внимание, что это почти тысяча лет, и естественно, что лингвистическая составляющая (собственно язык) текстов на этом векторе истории претерпела значительные изменения. Логично и целесообразно автор диссертации сконцентрировала свое внимание на дискурсивной составляющей агиографической коммуникации и на её отражении в понятиях жанра и коммуникативно-прагматической



модели. Однако шестая задача диссертации предполагает рассмотрение «языковой и стилистической специфики», и во второй главе (раздел 2.4.1 «Языковая репрезентация коммуникативно-прагматических компонентов в тексте рассказа о прижизненном чуде», с. 90–117) такое рассмотрение присутствует, однако проводится оно без опоры на словарные источники. В списке литературы из толковых словарей указаны словари В. И. Даля, Д. Н. Ушакова и С. И. Ожегова, но факт обращения к ним имеется только в разделе 1.1 «Рассказ о чуде как составная часть жития» при толковании слова *чудо* (с. 17). Подытоживая эти три дефиниции, автор диссертации обращает внимание, что «не учтены признак внезапности свершения чуда, его целевое назначение, материальное воплощение и эмоциональное воздействие». В этих толкованиях – да, но, например, в «Материалах для словаря древне-русского языка по письменным памятникам» И. И. Срезневского *чудо* хотя преимущественно имеет иллюстрации на толкование 'сверхъестественное явление', но также и на значение 'удивление' [Срезневский 1912: т. 3, стлб. 1547, 1548], а в «Словаре Академии Российской» это слово имеет три значения: «1. Действие Божияго всемогущества свыше естественнаго порядка. 2. Диковина; нечто редкое и чрезвычайное; или достойное удивления. 3. Удивление» [САР 1796: VI, стлб. 827–828]. В связи с этим хотелось бы уточнить, во-первых, с чем связано ограничение в использовании лексикографических изданий; во-вторых, действительно ли такая составляющая анализируемой коммуникации, как удивление, «не имеет оснований» на вхождение в разрабатываемую в диссертации модель? А какое место в ней занимают такие реакции, как испуг, ужас или восторг (ср. с. 20 автореферата: если этих реакций нет, то и чудо «не оценивается как явление, нарушающее законы естества»)?

2. Чрезвычайно значимый вывод о невозможности квалифицировать рассказы о прижизненных чудесах «как автономный жанр» представлен

во втором выводе первой главы и здесь пока еще не подкреплен собственными наблюдениями автора. Хотелось бы пригласить автора диссертации аргументировать этот вывод как вытекающий из анализируемого материала и при этом обратить особое внимание на языковые сигналы левой и правой границы субжанра «рассказ о прижизненном чуде» в житийном тексте.

Высказанные вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не снижают общего благоприятного впечатления о диссертационном исследовании.

**Соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о порядке присуждения ученой степени.** Основные положения диссертации соответствуют специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России (филологические науки). Содержание диссертации достаточно полно отражено в автореферате, а также в опубликованных работах. Хоменко Мария Владимировна является автором восьми статей, из них пять опубликованы в изданиях из реестра ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Апробация основных положений диссертационного исследования на конференциях разного уровня (регионального, всероссийского и международного) свидетельствует, что автор прошел все необходимые этапы для представления результатов своего исследования научному сообществу.

В соответствии со сказанным выше полагаю, что диссертация Хоменко Марии Владимировны на тему «Рассказ о прижизненном чуде в русской агиографии: жанрово-стилистический и коммуникативно-прагматический аспекты» является оригинальной, самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой нашли отражение решение задач филологического анализа русских литературно-письменных текстов в диахронии, результаты изучения их жанровой природы и языковых примет, а также представлена разработанная автором диссертации методика исследования, что соответствует требованиям пп. 9–13 «Положения о



присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Хоменко Мария Владимировна заслуживает присвоения степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Согласна на включение моих персональных данных в личное дело соискателя и их дальнейшую обработку.

Официальный оппонент  
доктор филологических наук (10.02.01 —  
Русский язык (филологические науки)),  
профессор, профессор кафедры языкознания и литературоведения  
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный  
университет»

Трофимова Ольга Викторовна

6 декабря 2024 года

Контактная информация:

E-mail: o.v.trofimova@utmn.ru

Тел.: 8-922-489-28-87

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» (Тюмень)

Адрес: Российская Федерация, 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, 6

Тел. (вуза) +7 (3452) 59-74-29

Официальный сайт: <https://www.utmn.ru>

E-mail: common@utmn.ru

